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**1er Control de Lectura.**

**Pregunta Obligatoria:**

**1.- ¿Qué influencias tienen la teoría social de Hegel y la tradición dialéctica de Marx en la filosofía de la Teoría Crítica? ¿A quién dirige su crítica? y, ¿Qué resultados sociales son posibles gracias a su propuesta?**

La teoría critica no puede denominarse afín ni a Hegel ni a Marx en un sentido literal. Critica la estructura de pensamiento que desencadeno la modernidad.

En primer lugar, se analiza el valor que se le da a la razón y las consecuencias negativas que el uso instrumental de esta repercutió en el manejo de situaciones en las que determino acciones que terminan por ser irracionales. El uso de la teoría tradicional provisiona a la razón un uso sobre todo para la técnica. Asimismo, se vuelve un medio de explicación de la realidad como un conjunto de estructuras dadas e invariables, y, por tanto, la necesaria acepción de que el entorno social es el único posible. Esta conducta se extrae de la que ejecutan, según Horkheimer, los científicos en la acepción de variables irresolubles para una disciplina, pero aceptadas como evidentes para otra. Aplicar la racionalidad del científico a problemas sociales en lo que la mayoría de factores son de influencia subjetiva solo termina por exponer a los individuos a un trato y visión objetivantes. En este proceso también se critica la razón de Hegel. Si bien esta es necesaria para adquirir la autoconsciencia que resulta uno de los pilares de la teoría critica, el análisis de los filósofos de Frankfurt termina por concluir que dentro de esta toma critica de Hegel este no le da al factor de la negación el papel que parece necesario en el proceso de crítica. Al final este es solo un paso para articular una afirmación más fuerte. Lo que termina otorgándole un uso instrumental a la negación. El proceso de dialéctica hegeliano, del que se fundamenta su visión de la historia y la razón termina convirtiéndose en un mecanismo de reafirmación del estatus quo.

El uso de la razón por parte de Marx también recibe una revisión. El planteamiento se rige en torno a la premisa de que la razón es el agente de liberación y dominación de la naturaleza por medio del trabajo. Jamás, en su filosofía, esta podía perder, según Friedman, “(…) su naturaleza subjetiva y su dimensión crítica (…)” (1986, p. 50). Esta teoría es rebatida, la razón, como se dijo antes, en el uso cotidiano de la vida social adquiere un carácter de afianzador de la realidad hasta un punto totalizador, es entonces que se convierte en un mecanismo opresor.

También se critica el mecanismo de objetivación del ser humano, la visión positivista en sí, en la cual el sujeto adquiere el papel de unidad de investigación. Asimismo, la idea de alejamiento de lo concreto como entorno seguro de estudio de lo social. Al ser lo humano un objeto de estudio idéntico a cualquier otro se destruye la separación objeto-sujeto. Según Horkheimer:

“(…) Para el positivismo nada permanece idéntico, sino que primero existe un niño, luego un adulto, ambos son dos complejos de hechos diferentes. Esta lógica no puede comprender el hecho de que el ser humano varía y, sin embargo, sigue siendo idéntico a sí mismo.” (1974, p. 255)

**Preguntas Electivas:**

**2.- ¿Cómo influye Freud en la propuesta filosófica de Marcuse en “Eros y civilización?**

Marcuse utiliza varios de los términos de Freud para expresar su filosofía. El concepto de sentido de culpa como sustento de la civilización moderna lo extrae de la obra del psicoanalista. El filósofo sostiene que, a pesar de la aparente irracionalidad tras este pesar, el ser humano encuentra formas de racionalizarlo. En Freud este sentido parte del parricidio y establece las primeras características que producen una comunidad. Luego, de Marcuse, se extrae que al convertirse este sentido en un motor que permite el gregarismo entonces se vuelve algo racional. Solo porque permite funcionar a la realidad. De la misma forma relaciona Freud a la represión en la sociedad, la llegada del superyó para regular la conducta humana en contra de los instintos. Lo que este explica como una estructura que necesariamente debe estar en equilibrio, Marcuse explica que poco a poco la represión adquiere una cualidad imperante. De esta manera, existe una tendencia hacia mantenerse dominado, una auto derrota posterior a cada revolución fruto de una culpa residual por derrotar al gobierno opresor. La idea del trabajo como el acto único del ser humano, en sí, en el desagrado que produce, se vuelve una conducta preferible, y al final impositiva sobre la búsqueda de la satisfacción. Así, el instinto del placer es suprimido por el deber de trabajar.

Del mismo modo analiza Marcuse la dicotomía entre las pulsiones tanaticas y eróticas propuestas por Freud. Para el ultimo se tratan de los móviles de toda acción humana. Es un conflicto entre preservar y destruir. El filósofo expone que la civilización ha mezclado ambos impulsos prevaleciendo exteriormente al eros. Sin embargo, la cultura de la represión termina por afectar este aparente triunfo y es el tanatos el que termina infectando esta mezcla e imponiéndose interiormente.

3.- ¿De qué modo la sociedad industrializada supone una des-humanización progresiva, en ese sentido, ¿cómo encaja la propuesta de Marcuse con la teoría crítica que propone Horkheimer??

**4.- ¿En qué consiste la naturaleza del sujeto tanático – no erótico sometido a crítica?**

El sujeto, debido a la sublimación de los impulsos de vida y muerte, se mantiene en un estado de constante destructividad confundida con progreso. Marcuse señala que conforme la civilización se desarrolla lo hace en demerito lo natural. En sí, el erotismo es visto como algo reprimible, que solo puede tener un fin utilitario. Todo instinto debe ser direccionado a una estructura racional, la destructividad del ser humano en un afán productivo. Así, el afán científico es uno de destrucción, tanto humana como animal.

Como se dijo en la respuesta anterior lo erótico es rebasado por lo tanático y al final el logro de sublimación produce una falsa percepción de lo placentero. La liberación moderna de la sexualidad no es un triunfo del eros, si no, más bien, una tergiversación. El sexo se vuelve un bien mercantil y deja su naturaleza afectiva por una centrada en placeres efímeros.
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